



Roj: **SJM GI 68/2023 - ECLI:ES:JMGI:2023:68**

Id Cendoj: **17079470012023100007**

Órgano: **Juzgado de lo Mercantil**

Sede: **Girona**

Sección: **1**

Fecha: **17/01/2023**

Nº de Recurso: **101/2022**

Nº de Resolución: **11/2023**

Procedimiento: **Pieza incidente concursal. Impugnación inventario y lista de acreedores (Art. 96 LC)**

Ponente: **SANTIAGO ARAGONES SEIJO**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Girona

Plaza Josep Maria Lidón Corbí, 1 - Girona - C.P.: 17001

TEL.: 972942306

FAX: 972223603

E-MAIL: mercantil1.girona@xij.gencat.cat

N.I.G.: 1707947120218003478

Concurso abreviado 277/2021-Sección primera: declaración del concurso 277/2021-Incidente concursal impugnación inventario /lista de acreedores ( art.300 LC) 101/2022 F

CONCURSO VOLUNTARIO

Entidad bancaria BANCO SANTANDER:

Para ingresos en caja. Concepto: 2249000010010122

Pagos por transferencia bancaria: IBAN ES 55 0049 3569 9200 0500 1274.

Beneficiario: Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Girona

Concepto: 2249000010010122

Parte concursada/deudora:WILBAT HOUSE-WILBAT CAT 2010, S.L.

Procurador/a: Pere Ferrer Ferrer

Abogado:

Administrador Concursal:UNIX SUPORT SLP

**SENTENCIA Nº 11/2023**

**Magistrado:** Santiago Aragonés Seijo

Girona, 17 de enero de 2023

#### **ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero.** En el Incidente concursal impugnación inventario/lista de acreedores ( art.300 LC) 101/2022 la parte demandante Benita y D. Jesús Ángel representados por el/la Procurador/a Esther Sirvent Carbonell y defendida por el/la Letrado/a Ignacio Beneyto Feliu, presentaron demanda.

**Segundo.** Contestó la demanda el administrador concursal, que se opone.



## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**Primero.** La parte demandante pretende que se incluya en la lista de acreedores su crédito contra la masa de 24.000 euros, que tiene su origen en el contrato de arras suscrito con la concursada WILBAT CAT 2010, S.L. de fecha 23/9/19 para la adquisición de parcela y construcción de vivienda unifamiliar en parcela propiedad de la misma (en concreto, la finca registral nº 2923 de Ventalló, reflejada en el informe como inmueble a.1). El contrato de arras se encontraba vigente en el momento de la presentación del concurso al no haberse resuelto, estableciéndose en el mismo obligaciones recíprocas pendientes de cumplimiento.

La administración concursal se opone por haberse resuelto el contrato de adquisición de la vivienda el 23/09/2019, con anterioridad a la declaración del concurso.

**Segundo.** Con arreglo a lo dispuesto en el artículo 298.2 del Texto refundido de la Ley concursal, según el cual *"La impugnación de la lista de acreedores podrá referirse a la inclusión o a la exclusión de créditos concursales, así como a la cuantía o a la clasificación de los reconocidos"*.

Desestimo la demanda por lo manifestado por la administración concursal, el crédito ya no lo era por obligaciones recíprocas pendientes de cumplimiento por haber resuelto el contrato de 23 de septiembre de 2019 los demandantes con fecha 24 de febrero de 2021, esto es, con anterioridad a la declaración del concurso por auto de 13 de abril de 2021.

Al haberse resuelto el contrato con anterioridad a la declaración del concurso no cabe incluirlo como crédito contra la masa del artículo 242.1.12º TRLC (*"12.º Los créditos que, conforme a lo dispuesto en esta ley, resulten de prestaciones a cargo del concursado en los contratos con obligaciones recíprocas pendientes de cumplimiento que continúen en vigor tras la declaración de concurso, y los créditos por incumplimiento posterior a la declaración de concurso por parte del concursado"*) sino como crédito ordinario, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 269.3 TRLC.

En segundo lugar, en la impugnación de la lista de acreedores o del inventario no pueden incluirse observaciones o modificaciones del plan de liquidación.

Por todo ello, desestimo la demanda.

**Segundo.** Conforme a lo previsto en el artículo 394 de la Ley de Enjuiciamiento Civil las costas deben imponerse a la parte cuya pretensión haya sido desestimada.

## FALLO

Desestimo la demanda interpuesta por Benita y D. Jesús Ángel representados por el/la Procurador/a Esther Sirvent Carbonell.

Con imposición de las costas causadas en esta pieza a la parte demandante.

**Modo de impugnación:** Contra esta sentencia no cabe recurso alguno de conformidad con el artículo 547 TRLC, si bien las partes pueden reproducir la cuestión en el recurso de apelación más próximo, siempre que hubieran formulado la oportuna protesta en el término de cinco días a partir del siguiente al de su notificación.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

El Magistrado